



Góralski & Goss  
LEGAL

# BIULETYN 1/2019

## SPIS TREŚCI

- **Odpowiedzialność podmiotów zbiorowych – projekt ustawy trafia do sejmu**

adw. Magdalena Grykowska, Head of Litigation

str. 2

- **Wykreślenie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z rejestru przedsiębiorców bez wypełnienia jej zobowiązań**

apl. radc. Paweł Góra, Associate

str. 3

- **Europejska spółka akcyjna. Czym jest i jak się ją tworzy cz. IV – przekształcenie istniejącej spółki akcyjnej w spółkę europejską**

apl. adw. Adam Ziębicki, Junior Associate

str. 4

- **Krajowy Rejestr Zadłużonych – nowe narzędzie chroniące przed nieuczciwymi kontrahentami**

adw. Paulina Gromadzińska, Senior Associate

str. 6

- **Szerszy krąg podmiotów, które nie mogą pełnić funkcji w organach spółek handlowych po skazaniu prawomocnym wyrokiem**

Justyna Obniska, Junior Associate

str. 7

- **Zamieszczenie na swojej stronie internetowej utworu pobranego z Internetu może stanowić naruszenie praw autorskich**

apl. radc. Szymon Grabareczuk, Junior Associate

str. 9

- **Ważne zamiany w 2019 roku- newsletter GGL**

adw. Magdalena Grykowska, Head of Litigation

Justyna Obniska, Junior Associate

apl. adw. Adam Ziębicki, Junior Associate

str. 10





adw. Magdalena Grykowska  
Head of Litigation  
magdalena.grykowska@gglegal.pl

## ODPOWIEDZIALNOŚĆ PODMIOTÓW ZBIOROWYCH – PROJEKT USTAWY TRAFIA DO SEJMU

Rząd przyjął projekt ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych. Projekt został już skierowany do Sejmu.

Projekt ostatecznie przyjęty przez Rząd w stosunkowo niewielkim stopniu różni się od projektu, o którym pisałam w artykule „Odpowiedzialność podmiotów zbiorowych – Ministerstwo Sprawiedliwości pracuje nad zmianami” w Biuletynie nr II/2018, poniżej przedstawiam najważniejsze zmiany:

- a. Modyfikacja definicji czynu zabronionego – spod regulacji ustawy wyjęte zostały czyny związane z opublikowaniem materiału prasowego oraz z przekazywanie myśli ludzkiej, do której stosuje się przepisy prawa prasowego;
- b. Zmiana w zasadach odpowiedzialności podmiotu zbiorowego (art. 6 ust. 1 pkt 2) i 3)) – podmiot zbiorowy odpowie za czyn pozostający w związku z prowadzoną przez ten podmiot działalnością, jeśli został on popełniony również przez: (i) osobę fizyczną dopuszczoną do działania przez wskazane w ww. przepisie osoby wskutek niedopełnienia obowiązków lub osobę przez ten podmiot zatrudnioną, w związku ze świadczeniem pracy na jego rzecz;
- c. Wprowadzenie okoliczności wyłączających orzekanie o zakazach wskazanych w art. 16 pkt 4-6 oraz obowiązkach wskazanych w art. 16 pkt 7, w sytuacji gdy podmiot zbiorowy wykaże, że szkoda została naprawiona, zadośćuczynił pieniężnie za doznaną krzywdę, złożył wyczerpujące wyjaśnienia stanu faktycznego, współpracował z organami ścigania oraz podjął środki w celu zapobiegania dalszym przestępstwom.

Ustawa, zgodnie z projektem miałyby wejść w życie w terminie 6 miesięcy od dnia jej ogłoszenia. Co więcej, ustawa dokonywałaby również zmiany w art. 18 § 2 k.s.h. w ten sposób, że członkiem zarządu, rady nadzorczej, komisji rewizyjnej, likwidatorem ani prokurentem nie będzie mogła być również osoba, która została skazana za przestępstwa tamże wskazane.

W kontekście całokształtu wypowiedzi medialnych towarzyszących pracom nad ww. projektem ustawy, należy rekomendować wszystkim podmiotom (w szczególności spółkom prawa handlowego) podjęcie kroków mających na celu wdrożenie nowych, wewnętrznych procedur compliance. Docelowo, wszystkie podmioty mieszczące się w definicji „podmiotu zbiorowego” powinny wprowadzić tego rodzaju regulacje, które pozwalałyby na wykazanie należytej staranności w procedurze wyboru organów i pracowników jak również prawidłowości w organizacji działalności podmiotu zbiorowego, uniemożliwiając jednocześnie spełnienie warunku określonego w art. 6 ust. 3 projektu ustawy.











Góralski & Goss  
LEGAL



*apl. adv. Adam Ziębicki*

*Junior Associate*

*adam.ziebicki@gglegal.pl*

W przypadku polskiej spółki akcyjnej, wniosek o wpis przekształcenia winien być zgłoszony przez wszystkich członków zarządu lub akcjonariuszy mających prawo reprezentowania spółki przekształconej. Jeżeli zostaną spełnione wszystkie wyżej wymienione przesłanki przekształcenia spółki akcyjnej w spółkę europejską, SE zostanie zarejestrowana w rejestrze Państwa Członkowskiego, w którym będzie miała statutową siedzibę (w Polsce będzie to rejestr przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego)<sup>1</sup>. W przypadku polskiej spółki, uzyska ona również nowy numer KRS.

Ogłoszenie przekształcenia w przypadku polskiej SE, zgodnie z art. 570 k.s.h. nastąpi na wniosek zarządu spółki przekształconej albo wszystkich wspólników (akcjonariuszy) prowadzących sprawy spółki przekształconej. Ponadto, zgodnie z art. 14 ust. 1 Rozporządzenia, rejestracje nowej SE należy ogłosić również w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich (powinno ono zawierać firmę SE, numer, datę i miejsce rejestracji SE, datę i miejsce opublikowania oraz tytuł publikacji oraz statutową siedzibę SE i sektor jej działalności).

Biorąc zatem pod uwagę tzw. „exit tax” czyli podatek od przeniesienia majątku prywatnego i firmowego za granicę zgodnie z wymogiem dyrektywy unijnej nr 2016/1164, który zacznie obowiązywać w Polsce od 1 stycznia 2019 r., może się okazać, że większa ilość przedsiębiorców zdecyduje się na utworzenie spółki europejskiej w celu uniknięcia ww. podatku.

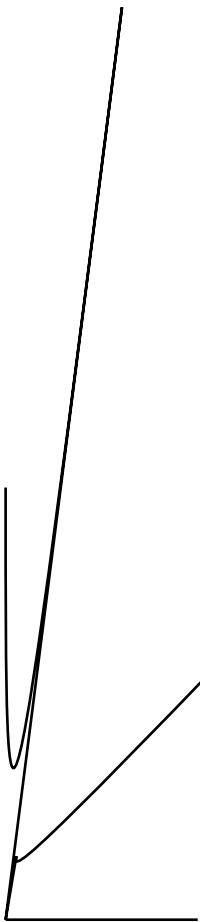
<sup>1</sup> I. R. Lewandowski, Statut spółki europejskiej. Tom I. LEX 2008.





*adv. Paulina Graczyńska Senior Associate*

*paulina.graczyńska@gkg.pl*





6r





*Justyna Obniska*

*Junior Associate*

*justyna.obniska@glegal.pl*

Warto zaznaczyć, jakie skutki niesie za sobą powierzenie funkcji reprezentacyjnej w spółce osobie skazanej za przestępstwo wskazane w art. 18 § 2 k.s.h. Od dnia 15 stycznia 2013 r. (na mocy ustawy z dnia 7 grudnia 2012 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym oraz niektórych innych ustaw – Dz. U. poz. 1514) dane osób, które ubiegają się o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego w skład organów, o których mowa w art. 18 § 2 k.s.h., podlegają weryfikacji zgodnie z danymi zgromadzonymi w Krajowym Rejestrze Karnym. W przypadku negatywnej weryfikacji, kiedy okaże się, że ze względu na prawomocne skazanie osoba ta nie ma zdolności do pełnienia funkcji członka zarządu, komisji rewizyjnej, rady nadzorczej lub likwidatora, a od 1 października 2018 r. także prokurenta, sąd rejestrowy oddała wniosek o jej wpis do KRS. W związku z powyższym, jakkolwiek uchwała w zakresie powołania takiej osoby nie wyrze ostatecznie oczekiwanego skutku. Jeżeli zaś skazanie prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w art. 18 § 2 k.s.h. nastąpi w trakcie pełnienia danej funkcji w spółce, powoduje to wygaśnięcie mandatu. Zgromadzenie Wspólników powinno w takiej sytuacji wybrać nowe osoby, które będą pełniły funkcje w organach spółki. Doprecyzowano także rozumienie dokładnego terminu zatarcia skazania. Zgodnie z poprzednim brzmieniem art. 18 § 3 k.s.h. zakaz sprawowania funkcji reprezentacyjnej w spółce ustawał z upływem piątego roku od dnia uprawomocnienia się wyroku skazującego. Jednak przepis ten nie regulował sytuacji, gdy zatarcie skazania nastąpiło przed upływem pięciu lat od uprawomocnienia wyroku. Ustawodawca w obecnym brzmieniu wyraźnie wskazał, że zakaz, o którym mowa w art. 18 § 2 k.s.h. „ustaje z upływem piątego roku od dnia uprawomocnienia się wyroku skazującego, chyba że wcześniej nastąpiło zatarcie skazania”.







*apl. radc. Szymon Grabarczuk*  
*Junior Associate*

*szymon.grabarczuk@gglegal.pl*

## ZAMIESZCZENIE NA SWOJEJ STRONIE INTERNETOWEJ UTWORU POBRANEGO Z INTERNETU MOŻE STANOWIĆ NARUSZENIE PRAW AUTORSKICH

W wyroku z dnia 7 sierpnia 2018 r. (C-161/17, Nadrenia Północna-Westfalia przeciwko Dirkowi Renckhoffowi) Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej: TSUE) potwierdził, że skutki prawne linkowania i zamieszczania kopii utworów na własnej stronie internetowej są różne. Brak wyraźnego zakazu nie oznacza, że skopiowanie i zamieszczenie kopii utworu jest dozwolone. Dlatego, jeżeli w grę nie wchodzi proste linkowanie, należy postępować zgodnie z licencją, na której został udostępniony utwór.

### STAN SPRAWY

Dirk Renckhoff jest fotografem. Na stronie internetowej poświęconej podróżom zamieścił on fotografię bez ograniczenia możliwości jej pobrania i dalszego wykorzystania. Strona ta była dostępna dla każdego internauty. Fotografia została skopiowana i zapisana na serwerze szkoły publicznej w Nadrenii Północnej-Westfalii, a następnie zamieszczona na ogólnodostępnej stronie internetowej tej szkoły. Dirk Renckhoff wniósł pozew, w którym twierdził, że publikując fotografię w Internecie, wyraził zgodę na jej wyświetlanie na stronie poświęconej podróżom, a nie na stronie szkoły. Niemiecki land oponował, argumentując, że TSUE w innej sprawie<sup>1</sup> stwierdził, iż dozwolone jest udostępnianie na stronie internetowej linków odsyłających do utworów ogólnie dostępnych na innej stronie internetowej.

TSUE ustalił, że fotografia stanowiła utwór chroniony prawem autorskim i że odnosiła się do niej zasada zakazująca nieautoryzowanego publicznego udostępniania chronionych utworów<sup>2</sup>. Publicznym udostępnianiem jest zaś działanie dające dostęp do utworu nieokreślonej liczbie potencjalnych odbiorców, niezależnie od tego, czy ktokolwiek skorzysta z tego dostępu. Niezbędne jest też to, by krąg odbiorców był inny niż krąg odbiorców strony „źródłowej”. Osoba, która skopiowała fotografię i udostępniła jej kopię na stronie szkoły, działając bez porozumienia z autorem, dokonała zwielokrotnienia i publicznego udostępnienia utworu, zatem jej działanie było bezprawne. Sąd zasądził kwotę pieniężną od Nadrenii Północnej-Westfalii na rzecz fotografa.

### KOMENTARZ

O treści wyroku rozstrzygnęła okoliczność, że krąg odbiorców podróżniczej strony internetowej (strona A) nie był tożsamy z kręgiem odbiorców strony szkoły (strona B). Nie jest to jeden krąg „wszystkich internautów”, ponieważ spośród wszystkich odbiorców stron A i B najwyżej część odwiedza obydwie strony.

Ponadto autor ma takie samo prawo do udostępnienia utworu, jak i do zmiany zdania i odebrania dostępu do utworu. W przypadku linkowania usunięcie utworu ze strony A spowodowałoby, że osoby odwiedzające stronę B nie mogłyby się z nim zapoznać (ang. dead link). Tymczasem w przypadku skopiowania i udostępnienia kopii autor musiałby wystosowywać tyle żądań, ile byłoby kopii – jego prawo do zmiany zdania byłoby iluzoryczne.

Zatem jeżeli (z jakichkolwiek względów) zachodzi konieczność odrzucenia możliwości zamieszczenia linku do cudzego utworu, a pozostaje jedynie opcja skopiowania utworu i udostępnienia go swojej publiczności, należy najpierw uzyskać zgodę autora. Jest to o wiele mniej ryzykowny scenariusz niż bezumowne korzystanie z powołaniem się na ustawowe wyjątki i ograniczenia praw autorskich (w Polsce nazywane zbiorczo „dozwolonym użytkowaniem”<sup>3</sup>).

1. Wyrok TSUE z dnia 13 lutego 2014 r. (C-466/12, Nils Svensson i inni przeciwko Retriever Sverige AB).

2. „Publiczne udostępnianie” w rozumieniu art. 3 ust. 1 dyrektywy 2001/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 maja 2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym (Dz.Urz. UE L Nr 167, s. 10).

3. Art. 232 i nn. ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych z dnia 4 lutego 1994 r. (Dz.U. Nr 24, poz. 83 ze zm.).



*adw. Magdalena Grykowska, Head of Litigation*

*Justyna Obniska, Junior Associate*

*apl. adw. Adam Ziębicki, Junior Associate*

## WAŻNE ZMIANY W 2019 ROKU

### OD NOWEGO ROKU DOKUMENTACJA MEDYCZNA BĘDZIE W POSTACI CYFROWEJ

Zgodnie z art. 13a ustawy z 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1845 ze zm.), od nowego roku wchodzi w życie obowiązek tworzenia dokumentacji medycznej w postaci elektronicznej. Dokumenty takie jak: informacja o rozpoznaniu oraz karta informacyjna z leczenia szpitalnego będą musiały mieć od nowego roku postać elektroniczną. Zrezygnowano natomiast z wymogu prowadzenia historii choroby w formie elektronicznej.

Ministerstwo Cyfryzacji na swojej stronie internetowej wskazało dokładny zakres rodzajów dokumentacji medycznej, objętej obowiązkiem prowadzenia w postaci elektronicznej. Są to:

1. informacje o rozpoznaniu choroby, problemu zdrowotnego lub urazu, wynikach przeprowadzonych badań, przyczynie odmowy przyjęcia do szpitala, udzielonych świadczeniach zdrowotnych oraz ewentualnych zaleceniach – w przypadku odmowy przyjęcia do szpitala,
2. informacja dla lekarza kierującego świadczeniobiorcę do poradni specjalistycznej lub leczenia szpitalnego o rozpoznaniu,
3. karta informacyjna z leczenia szpitalnego.

Wraz z dniem 1 stycznia 2019 r. wchodzi w życie także nowelizacja Rozporządzenia Ministra zdrowia z 11 grudnia 2018 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2018 r. poz. 2364). Zostaje uchylony przepis zobowiązujący placówki medyczne do prowadzenia w postaci elektronicznej historii choroby (tu: w przypadku szpitali) oraz historii zdrowia i choroby (tu: w przypadku podmiotów, które udzielają ambulatoryjnych świadczeń zdrowotnych). Zmianę tę ustawodawca tłumaczy brakiem dostatecznego przygotowania ze strony świadczeniodawców.

Zgodnie z zapewnieniami Ministerstwa Zdrowia, wszelkie obowiązki dotyczące prowadzenia elektronicznej dokumentacji medycznej będą wprowadzane w dalszym stopniu także w innych aktach prawnych, w szczególności w ustawie o systemie informacji w ochronie zdrowia oraz aktach wykonawczych wydawanych na jej podstawie.

Wszelkie techniczne informacje takie jak formaty oraz standardy wymiany elektronicznej dokumentacji medycznej zostały opisane w art. 11 ust. 1a i 1b ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia (Dz. U. 113, poz. 657 z późn. zm.). Informacje na temat tworzenia dokumentacji medycznej zostały opisane w Polskiej Implementacji Krajowej HL7 CDA.

### KONIEC UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO W POLSKIM SYSTEMIE PRAWNYM

Zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów (Dz. U. 2018 poz. 1716) (dalej: „Ustawa”), z dniem 1 stycznia 2019 r. prawo użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe przekształca się z mocy prawa w prawo własności tych gruntów.

Poprzez grunty zabudowane na cele mieszkaniowe, zgodnie z definicją wskazaną w Ustawie, należy rozumieć nieruchomości zabudowane wyłącznie budynkami:

1. mieszkalnymi jednorodzinnymi, lub
2. mieszkalnymi wielorodzinnymi, w których co najmniej połowę liczby lokali stanowią lokale mieszkalne, lub
3. o których mowa w pkt 1 lub 2 powyżej, wraz z budynkami gospodarczymi, garażami, innymi obiektami budowlanymi lub urządzeniami budowlanymi, które umożliwiają prawidłowe i racjonalne korzystanie z budynków mieszkalnych.

Przekształcenie jest odpłatne – w sposób jednorazowy bądź rozłożone na 20 lat. Odpłatność za przekształcenie na gruntach Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego wynosić będzie 20 opłat rocznych.

Na gruntach Skarbu Państwa, w przypadku jednorazowej spłaty, będzie możliwość uzyskania bonifikaty w wysokości 60 procent, pod warunkiem wystąpienia o jednorazowe wniesienie opłaty w pierwszym roku po przekształceniu. Bonifikaty w przypadku gruntów stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego będą mogły być udzielone zgodnie z art. 9 Ustawy na podstawie uchwały właściwej rady albo sejmiku, która to określi w niej wysokość udzielonej bonifikaty.

Aby uzyskać bonifikatę, w urzędzie właściwym dla miejsca położenia nieruchomości należy złożyć pisemne zgłoszenie zamiaru wniesienia jednorazowej opłaty pomiędzy 1 a 31 stycznia danego roku (w przypadku opłaty za 2019 rok, jest to termin do 31 stycznia 2020 roku). Po otrzymaniu informacji o wysokości opłaty jednorazowej, należy ją uiścić na konto urzędu w ciągu 90 dni.









Góralski & Goss  
LEGAL

## WAŻNE ZMIANY W 2019 ROKU

---

### ZMIANA KODEKSU CYWILNEGO

Mocą ustawy z dnia 6 grudnia 2018 roku ujednolicona jest zasada statuująca zakaz naliczania odsetek od zaległych odsetek.

Nowelizacja uchyla dotychczas obowiązujące przepisy, stanowiące, iż dopuszczalne jest pobieranie odsetek od zaległych odsetek należnych od pożyczek długoterminowych udzielanych przez instytucje kredytowe (art. 482 § 2 k.c.).

Nowelizacja przewiduje, iż do odsetek należnych przed dniem wejścia w życie uchwalonej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Tym samym odsetki należne przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej będą mogły być rozliczane zgodnie z dotychczasowym brzmieniem art. 482 § 2 Kodeksu cywilnego, natomiast odsetki należne po dniu wejścia w życie zmiany – już na nowych zasadach.

Co ważne, nowelizacja znajdzie zastosowanie do umów zawartych z instytucjami finansowymi również przed dniem jej wejścia w życie. Ustawa wejdzie w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.









# Góralski & Goss LEGAL

---

Pl. I. Gugulskiego 1  
02-661 Warszawa, Poland

---

[kancelaria@gglegal.pl](mailto:kancelaria@gglegal.pl)  
[www.gglegal.pl](http://www.gglegal.pl)